

**Verbale della seduta riservata della
COMMISSIONE GIUDICATRICE
Per la valutazione delle Offerte Tecniche presentate nella**

*

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 comma 1 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 per la stipula di un Accordo quadro con un solo operatore economico per l'erogazione dei

Servizi di produzione video e comunicazione integrata per gli eventi realizzati a sostegno delle politiche giovanili regionali

CIG: 96333560DC

Numero gara: 8928350

*

Il giorno 10 marzo 2023 alle ore 9,30 prendono avvio le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche trasmesse dagli operatori economici concorrenti nella procedura indicata in epigrafe. Investita del compito di valutare tali offerte tecniche è la Commissione giudicatrice, nominata il giorno 3 marzo 2022 con Determina del Direttore della Fondazione Sistema Toscana Prot. N. 2023/253/S.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Giulia Gambacciani, Area Giovanisì di Fondazione Sistema Toscana, quale Presidente (esibisce per le dovute formalità la propria Carta di identità n CA64347AZ, rilasciata il 24/03/2018 dal Comune di Livorno);
- Mariangela Della Monica, Responsabile Ufficio Stampa di Fondazione Sistema Toscana, quale Commissario (esibisce per le dovute formalità la propria Carta di identità n AV 6427985, rilasciata il 24/01/2015 dal Comune di Pontassieve (Fi));
- Valentina Casula, Area Giovanisì di Fondazione Sistema Toscana, quale Commissario (esibisce per le dovute formalità la propria Carta di identità n CA76143KQ, rilasciata il 27/11/2021 dal Comune di Quarrata (PT));

Per Fondazione Sistema Toscana, Cecilia Gennai, in funzione di segretario verbalizzante, annota in questo documento la cronologia dei lavori della Commissione, le valutazioni espresse da quest'ultima e i punteggi assegnati a ciascuna delle offerte.

La Presidente e i membri della Commissione operano congiuntamente, ciascuno dal proprio Ufficio o, diversamente, dal proprio domicilio, disponendo di una connessione remota. Il segretario assiste ai lavori della Commissione giudicatrice dalla propria postazione presso la Sede della Fondazione, in videoconferenza.

I membri della Commissione prendono visione dei file contenenti l'offerta tecnica, estratti dalla rispettiva busta telematica, accessibile sulla piattaforma START ai soggetti abilitati di questa Stazione appaltante.

Sono esaminate le offerte dei 14 operatori economici concorrenti ammessi all'esito delle verifiche sulle dichiarazioni attestanti l'assenza dei motivi di esclusione e il possesso dei requisiti di idoneità e capacità ai sensi, rispettivamente, degli artt. 80 e 83 del d.lgs. 50/2016:

- AV COMMUNICATION SRL
- Blue Lime srl
- THE WASHING MACHINE ITALIA S.R.L.
- Studio Riprese Firenze srl
- GangliCom srl
- ALFMOON RTI (Alfea Cinematografica S.c.; La White do Silvia Carla Bianco; Moonscape S.r.l.)
- PIRENE SRL
- ORANGE MEDIA SRL
- AGENZIA YES! SPA
- Tionis srls

- Sicrea srl
- KIDEA S.R.L.
- Mission to Heart Srl
- Ad.One studio associato

La Commissione, sotto il coordinamento della Presidente, legge e valuta collegialmente le offerte tecniche redatte osservando le indicazioni enunciate nel Punto 15.B del Disciplinare di gara, rubricato Offerta tecnica, e nell'Allegato 5 – Schema Offerta tecnica.

Ciascun commissario, conservando la propria autonomia e discrezionalità tecnica, esprime una valutazione osservando i criteri indicati al Punto 16.1 del Disciplinare di gara, rubricato Criteri di valutazione dell'Offerta tecnica.

In particolare, la Commissione si sofferma a evidenziare gli aspetti di maggiore e, all'opposto, di minor pregio delle offerte pervenute in relazione ai parametri fissati dai singoli criteri valutativi.

Dopo aver esaminato, in ogni offerta, la parte descrittiva dell'organizzazione che ciascun operatore economico si propone di adottare in relazione allo svolgimento del servizio (cfr. Criterio 1, punto 16.1 del Disciplinare di gara e Capitolo 1 dello Schema di Offerta tecnica - Allegato 5), la Commissione giunge concordemente alla conclusione di ritenere che, per gli operatori economici concorrenti, l'aver svolto incarichi con committenti pubblici costituisca un elemento di legittimo vantaggio: emerge dalle relazioni di presentazione che la pregressa esperienza maturata con enti genericamente classificabili come P.A. sviluppa una sicura attitudine ad adottare e sviluppare metodi di lavoro e di relazione con la committenza efficaci e rispondenti alle necessità del soggetto "pubblico".

La Commissione collegialmente osserva che, nel panorama delle offerte presentate, spiccano per il livello di dettaglio e approfondimento le relazioni descrittive formulate da Studio Riprese Firenze S.r.l., GangliCom S.r.l., Blue Lime S.r.l. e Kidea S.r.l.

La dottoressa Mariangela Della Monica osserva che Ad.One Studio associato ha formulato la propria proposta organizzativa in modo poco efficace avendo fatto ampio ricorso a strumenti grafici descrittivi non immediatamente comprensibili.

La dottoressa Valentina Casula osserva che il modello organizzativo proposto da Tionis S.r.l.s. pecca per la genericità e la carenza di approfondimento pratico delle soluzioni suggerite. La stessa dottoressa Casula osserva che la soluzione organizzativa proposta da Sicrea S.r.l. non sembra convincente, soprattutto se raffrontata con le migliori proposte pervenute.

Quindi i Commissari rivolgono la loro attenzione, in ciascuna offerta, a quei contenuti che attestano ed evidenziano la pregressa esperienza in attività affini all'oggetto dell'AQ (cfr. Criterio 2, punto 16.1 del Disciplinare di gara e Capitolo 2 dello Schema di Offerta tecnica - Allegato 5):

In relazione al sub-criterio 2.1 (Esperienza pregressa nella realizzazione di un video *storytelling*), la Commissione osserva che l'offerta del R.T.I. Alfmoon non consente di valutare adeguatamente la capacità realizzativa e la padronanza dello stile narrativo tipici dello *storytelling* perché il video prodotto ha piuttosto le caratteristiche del documentario (peraltro della durata di 30 minuti, contro i 3 minuti di durata che caratterizzerà i video *storytelling* che saranno richiesti all'operatore economico aggiudicatario dell'accordo quadro).

Sempre in relazione al sub-criterio 2.1, sull'offerta di Pirene S.r.l. le opinioni dei membri della Commissione divergono. La dottoressa Giulia Gambacciani ha valutato positivamente il video accluso da Pirene S.r.l. nella propria offerta e motiva il proprio apprezzamento sostenendo che, pur trattandosi di un prodotto "istituzionale", questo è stato realizzato in maniera creativa alla maniera di un video musicale. La dottoressa Valentina Casula, d'altra parte, ritiene che tale prodotto non abbia le caratteristiche e lo stile di un video *storytelling* e quindi non costituisca un metro di paragone adeguato sul quale sia possibile valutare le capacità dell'Offerente di realizzare un prodotto rispondente al format descritto nel Capitolato tecnico.

La Commissione è concorde nel ritenere che il video prodotto dall'Agencia Yes! S.p.A. non presenti i caratteri tipici del format "video *storytelling*" descritto nel Capitolato.

In relazione al sub-criterio 2.2 (Esperienza pregressa nella realizzazione di un video *best of*), la Commissione rileva che la formula "best of" non ha un significato univoco, potendosi interpretare la richiesta fatta agli operatori economici di descrivere e inviare un "video best of" come l'invito a sottoporre all'esame della Committente un video ritenuto il proprio miglior prodotto (nella sua interezza) oppure una breve rassegna di frammenti dei propri migliori video già realizzati (alla maniera di uno *showreel*). Data la potenziale ambivalenza dell'espressione "best of", la Commissione giudicatrice ha programmaticamente scelto di non rigettare una delle due possibili soluzioni stilistiche in favore dell'altra e di valutare i video realizzati dai concorrenti e classificati dall'etichetta "best of" senza che il proprio giudizio sia influenzato dalla tipologia (video singolo/*showreel*) singolarmente adottata.

La Commissione giudicatrice appunta le sue osservazioni sull'offerta di Tionis S.r.l.s., in relazione agli aspetti interessati dal Criterio 2: il documento dell'offerta non è materialmente ben strutturato. Nessuno dei video accessibili ai link riportati nel documento rientra pienamente nelle categorie e nei format tipici indicati nel Disciplinare di gara (Punto 16.1) e nell'Allegato 5 – Schema di presentazione dell'Offerta tecnica (per esempio, il primo video proposto nell'offerta, identificato dalla dicitura "Video promo", ha più le caratteristiche di una conferenza che di un video *storytelling*; non è presente alcun video identificabile come *best of*.. Pertanto, non è possibile valutare i video presentati, fatta eccezione il solo *video short*.

La dottoressa Gambacciani valuta positivamente il video realizzato da Mission to Heart S.r.l. esprimendo il proprio apprezzamento, in particolare, per lo stile creativo e la chiave scelta per promuovere il prodotto.

La dottoressa Della Monica valuta positivamente il video realizzato da Ad.One Studio associato esprimendo il proprio apprezzamento, in particolare, per lo stile delle riprese, la presenza equilibrata e armonica di elementi grafici, la solida fattura nel complesso del video.

La Commissione giudicatrice osserva che i video prodotti dallo Studio Riprese Firenze S.r.l. rispondono pienamente alle aspettative e alle esigenze stilistiche e di format della Committente.

In relazione al sub-criterio 2.3 (Esperienza pregressa nella realizzazione di un *video short*), la Commissione giudicatrice valuta i prodotti realizzati da Sicrea S.r.l. e da AV Coomunication S.r.l. non collimanti con il format atteso: i video di entrambi i due concorrenti citati non hanno una durata né un formato delle immagini adatti a essere diffusi sui canali *social*.

Similmente, per l'offerta formulata dal R.T.I: Alfmoon, la dottoressa Della Monica osserva che il video sottoposto alla valutazione della Commissione giudicatrice non possiede le caratteristiche tecniche (durata, formato etc.) proprie dei video destinati ai canali *social*.

Sull'offerta formulata da GangliCom S.r.l., la dottoressa Casula osserva che nel video è pressoché assente il montaggio: il video risulta abbastanza statico e con poco appeal per i *social*.

La Commissione giudicatrice esprime un giudizio assai simile sul video prodotto dalla Blue Lime S.r.l.: il video appare abbastanza statico e con poco appeal per i *social*.

In relazione al sub-criterio 2.4 (Esperienza pregressa nella realizzazione di una campagna di comunicazione e *brand identity* di un evento), la Commissione giudicatrice valuta con favore l'offerta della The Washing Machine Italia S.r.l.: in particolare la dottoressa Casula sottolinea l'efficacia del messaggio iconoclasta (la distruzione del falso mito).

In relazione al medesimo sub-criterio, la Commissione evidenzia la genericità e il medio valore delle offerte di AV Communication S.r.l., di Alfmoon R.T.I. (laddove non sono dettagliati il concept e neppure le declinazioni della campagna), di Sicrea S.r.l. (nella cui campagna di comunicazione non sembra essere stata realizzata la componente *social media* ed è descritta e presentata la sola parte off-line).

In relazione al Criterio 3 (Profilo delle figure professionali che dovranno comporre il team di lavoro), la

Commissione giudicatrice valuta con favore l'offerta di Kidea S.r.l. (che ha allestito una squadra di validi elementi con esperienza pluriennale).

In relazione al medesimo sub-criterio, la Commissione evidenzia la genericità e il medio valore delle offerte di Sicrea S.r.l. (nella cui offerta non sono dettagliate adeguatamente le caratteristiche dei profili richiesti) e di AV Communication S.r.l. (nella cui offerta le descrizioni dei profili professionali delle figure proposte sono molto generiche).

È allegato al presente verbale il dettaglio dei punteggi conseguiti, in ragione dei singoli criteri e sub-criteri di valutazione.

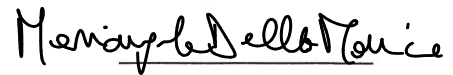
La Presidente della Commissione incarica il segretario di trasmettere gli esiti della valutazione dell'Offerta tecnica al RUP.

La seduta è tolta alle ore 13,15.

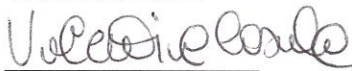
Giulia Gambacciani



Mariangela Della Monica

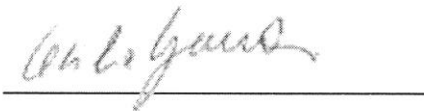


Valentina Casula



Il segretario verbalizzante

Cecilia Gennai



Studio Riprese Prezentari										GangliCom srl										ALFAMOON RTI				
Pi	coefficiente V(i) = Pi / Pmax	Punti	Martangela Della Montica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	Pi	coefficiente V(i) = Pi / Pmax	Punti	Martangela Della Montica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	Pi	coefficiente V(i) = Pi / Pmax	Punti	Martangela Della Montica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	Pi						
0,60	0,75	10,00	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	7,92	0,70	0,60	0,60	0,63	0,79	5,00	0,50	0,30	0,40	0,40	0,40					
0,65	0,69	5,00	0,90	0,90	0,95	0,92	1,00	3,45	0,70	0,60	0,60	0,63	0,69	3,36	0,65	0,60	0,60	0,60	0,62					
0,68	0,77	15,00	0,85	0,90	0,90	0,88	1,00	9,91	0,65	0,60	0,50	0,58	0,66	6,51	0,30	0,40	0,45	0,48	0,38					
0,72	0,90	10,00	0,90	0,90	0,80	0,80	1,00	8,54	0,70	0,70	0,65	0,68	0,85	5,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40					
0,75	0,83	5,00	0,90	0,90	0,90	0,90	1,00	3,80	0,75	0,65	0,65	0,68	0,76	3,33	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60					
0,85	0,85	10,00	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	7,92	0,60	0,65	0,65	0,65	0,79	7,50	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60					
	0,00	20,00					0,00	15,78					0,00	14,58										
		80,00						64,37						48,33										

Mgm

Uscendibato

So

ID	Criteri - sub-criteri		AV COMMUNICATION SRL							Blue Lime Srl					THE WASHING MACHINE ITALIA S.R.L.						
			Punti	Marrangola Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	Pi	coefficiente $V(q) = P_i / P_{max}$	Punti	Marrangola Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	Pi	coefficiente $V(q) = P_i / P_{max}$	Punti	Marrangola Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula			
1	Descrizione dell'organizzazione che l'operatore economico intende adottare in relazione allo svolgimento del servizio (cfr. Capitulo 1 dello Schema di Offerta)	20	14,69	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,73	15,51	0,60	0,70	0,70	0,60	0,63	0,78	15,92	0,55	0,80	0,60
2	Esperienze pregresse affini all'oggetto dell'AQ (cfr. Capitulo 2 dello Schema di Offerta tecnica - Allegato 5)	40	20,67							0,00	32,05						0,00	31,52			
		10	7,08	0,50	0,60	0,60	0,57	0,71	8,75	0,70	8,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88	7,50	0,60	0,60	0,60
		5	2,36	0,50	0,40	0,40	0,43	0,47	3,09	0,55	3,09	0,55	0,55	0,60	0,57	0,62	0,62	3,45	0,60	0,70	0,60
		15	5,23	0,30	0,40	0,40	0,37	0,42	11,04	0,70	11,04	0,65	0,65	0,74	0,74	0,74	0,74	11,60	0,70	0,70	0,65
		10	5,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,50	9,17	0,75	9,17	0,75	0,75	0,92	0,92	0,92	0,92	8,96	0,65	0,75	0,75
3	profilo delle figure professionali che dovranno comporre il team di lavoro (cfr. Capitulo 3 dello Schema di Offerta)	20	14,18						12,51					0,00			0,00	17,19			
		5	3,24	0,60	0,60	0,60	0,55	0,58	4,07	0,75	4,07	0,70	0,75	0,81	0,81	0,81	0,81	4,17	0,75	0,75	0,75
		5	3,65	0,60	0,60	0,60	0,55	0,73	4,69	0,75	4,69	0,75	0,75	0,94	0,94	0,94	0,94	4,48	0,75	0,75	0,65
		10	7,29	0,60	0,60	0,55	0,58	0,73	8,75	0,70	8,75	0,70	0,70	0,88	0,88	0,88	0,88	8,54	0,65	0,75	0,65
TOTALI		80	49,55						65,07									64,62			

Valentine Casula

Coefficiente $V(a) = P_i / P_{max}$	Punti	Tronci srls					Sicra srl					KIDEA S.R.L.					
		Marrangola Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	PI	Coefficiente $V(a) = P_i / P_{max}$	Marrangola Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	PI	Coefficiente $V(a) = P_i / P_{max}$	Marrangola Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	PI		
0,59	9,39	0,55	0,40	0,20	0,38	0,47	13,06	0,70	0,50	0,40	0,53	0,09	17,14	0,60	0,70	0,80	0,70
0,00	9,58					0,00	21,25					0,00	31,36				
0,63	2,92	0,30	0,20	0,20	0,23	0,29	6,25	0,60	0,40	0,50	0,50	0,63	8,33	0,70	0,70	0,60	0,67
0,62	0,00	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00	2,73	0,55	0,50	0,45	0,50	0,55	3,64	0,65	0,70	0,65	0,67
0,64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,23	0,30	0,40	0,40	0,37	0,42	11,89	0,70	0,70	0,70	0,70
0,73	6,67	0,50	0,50	0,60	0,53	0,67	6,04	0,45	0,45	0,55	0,48	0,60	7,50	0,55	0,60	0,65	0,60
0,00	15,09					0,00	14,18					0,00	16,41				
0,67	3,43	0,60	0,60	0,65	0,62	0,69	3,24	0,60	0,60	0,55	0,58	0,65	3,70	0,70	0,70	0,60	0,67
0,75	4,17	0,70	0,60	0,70	0,67	0,63	3,65	0,60	0,60	0,55	0,58	0,73	4,17	0,70	0,70	0,60	0,67
0,75	7,50	0,80	0,80	0,65	0,60	0,75	7,29	0,60	0,60	0,55	0,58	0,73	8,54	0,70	0,70	0,65	0,68
	34,06						48,48						64,91				

KUM

Valerio Balle

Phd

coefficiente V(a) = PI / Pmax	Punti	PIRENE SRL					coefficiente V(a) = PI / Pmax	Punti	ORANGE MEDIA SRL					coefficiente V(a) = PI / Pmax	Punti	AGENZIA YESI SPA				
		Mantagna Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Cassida	PI				Mantagna Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Cassida	PI				Mantagna Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Cassida	PI	
0,69	16,33	0,60	0,70	0,70	0,67	0,82	13,06	0,50	0,50	0,60	0,63	0,63	0,63	13,88	0,50	0,60	0,60	0,57		
0,00	29,79					0,00	23,32					0,00	26,26					0,50		
0,50	7,29	0,65	0,70	0,40	0,58	0,73	5,93	0,50	0,50	0,50	0,47	0,58	6,25	0,50	0,40	0,60	0,50			
0,67	3,27	0,60	0,60	0,60	0,60	0,65	3,18	0,50	0,50	0,60	0,58	0,64	3,09	0,60	0,50	0,60	0,57			
0,43	10,47	0,60	0,60	0,65	0,62	0,70	7,64	0,55	0,40	0,45	0,51	9,62	0,60	0,50	0,60	0,57				
0,50	8,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88	6,67	0,55	0,55	0,53	0,67	7,29	0,60	0,55	0,60	0,58				
0,00	17,11					0,00	15,80				0,00	14,58								
0,67	3,98	0,75	0,70	0,70	0,72	0,80	3,61	0,65	0,65	0,65	0,72	3,33	0,60	0,60	0,60	0,60				
0,75	4,38	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88	4,06	0,65	0,65	0,65	0,81	3,73	0,60	0,60	0,60	0,60				
0,75	8,75	0,70	0,70	0,70	0,70	0,88	8,13	0,65	0,65	0,65	0,81	7,50	0,60	0,60	0,60	0,60				
	63,22						52,18					54,72								

Valentina Cassida

Spole

coefficiente V(a) = P1 / Pmax	Mission to Heart Srl						Ad One studio associato					
	Punti	Mariangela Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	P1	coefficiente V(a) = P1 / Pmax	Punti	Mariangela Della Monica	Giulia Gambacciani	Valentina Casula	P1	coefficiente V(a) = P1 / Pmax
0,88	17,96	0,70	0,70	0,80	0,73	0,90	13,06	0,50	0,50	0,53	0,65	
0,00	33,55					0,80	28,29				0,00	
0,83	9,96	0,65	0,80	0,70	0,72	0,90	7,92	0,70	0,60	0,63	0,79	
0,73	2,91	0,60	0,60	0,60	0,53	0,58	3,36	0,65	0,60	0,62	0,67	
0,79	11,89	0,60	0,75	0,75	0,70	0,79	10,75	0,65	0,60	0,63	0,72	
0,75	9,79	0,75	0,80	0,80	0,78	0,98	6,25	0,50	0,50	0,50	0,63	
0,00	16,01					0,00	14,75				0,00	
0,74	3,61	0,65	0,70	0,60	0,65	0,72	3,70	0,70	0,60	0,67	0,74	
0,83	4,27	0,65	0,70	0,70	0,68	0,85	3,54	0,60	0,60	0,57	0,71	
0,85	8,13	0,65	0,70	0,60	0,65	0,81	7,50	0,60	0,60	0,60	0,75	
	67,51						56,09					

Handwritten signature

Handwritten signature: Valeria Bando