

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA
della
COMMISSIONE GIUDICATRICE
Per la valutazione delle Offerte Tecniche presentate nella

*

Procedura telematica aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 finalizzata alla stipula di un Accordo quadro con un solo operatore per l'erogazione dei servizi di segreteria di produzione del palinsesto generale e del palinsesto T-Tour, segreteria organizzativa, segreteria tecnica in occasione dell'Internet Festival

CIG: 9866511672

Numero gara: 9136882

*

Il giorno 10 luglio 2023 alle ore 10:00 prendono avvio le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche trasmesse dagli operatori economici concorrenti nella procedura indicata in epigrafe. Investita del compito di valutare tali offerte tecniche è la Commissione giudicatrice, nominata il giorno 5 luglio 2023 con Determina del Direttore della Fondazione Sistema Toscana, Prot. N. 2023/828/S.

La commissione è composta da:

- *Marzia Cerrai, PM Area Progetti comunitari e territoriali, quale Presidente*
- *Sacha Alberti, PM Area Progetti comunitari e territoriali, quale Commissario*
- *David Cetrulo, Area Progetti comunitari e territoriali, quale Commissario*
- *Katia Boccanera, Area Direzione, quale Commissario*
- *Giulia Attucci, Area Segreteria Generale, quale Commissario*

Per Fondazione Sistema Toscana, Cecilia Gennai, in funzione di segretario verbalizzante, annota in questo documento la cronologia dei lavori della Commissione, le valutazioni espresse da quest'ultima e i punteggi assegnati a ciascuna delle offerte.

Il Presidente e i membri della Commissione operano congiuntamente, ciascuno dal proprio Ufficio o, diversamente, dal proprio domicilio, disponendo di una connessione remota. Il segretario assiste ai lavori della Commissione giudicatrice dalla propria postazione presso il proprio domicilio, in videoconferenza.

I membri della Commissione prendono visione dei file contenenti l'offerta tecnica, estratti dalla rispettiva busta telematica, accessibile sulla piattaforma START ai soggetti abilitati di questa Stazione appaltante. Sono esaminate le offerte dei due operatori economici concorrenti ammessi all'esito delle verifiche sulle dichiarazioni attestanti l'assenza dei motivi di esclusione e il possesso dei requisiti di idoneità e capacità ai sensi, rispettivamente, degli artt. 80 e 83 del d.lgs. 50/2016:

- **Aedeka S.r.l.**
- **Pirene S.r.l.**

La Commissione, sotto il coordinamento del Presidente, legge e valuta collegialmente le offerte tecniche redatte osservando le indicazioni enunciate nel Punto 15.B del Disciplinare di gara, rubricato *Relazione tecnica*, e nell'Allegato 6 al Disciplinare di gara, denominato *Schema di presentazione dell'Offerta tecnica*. Ciascun commissario, conservando la propria autonomia e discrezionalità tecnica, esprime una valutazione osservando i criteri indicati al Punto 16.1 del Disciplinare di gara, rubricato *Criteri di valutazione dell'Offerta tecnica*.

In particolare, la Commissione osserva quanto segue:

Criterio 1

Sub criterio 1.1

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che la presentazione dell'organizzazione interna fornita dall'Offerente è molto chiara ed esaustiva, la composizione dello staff risulta essere aderente alle richieste dell'Accordo quadro (di seguito AQ) e il workflow lavorativo è dettagliato e ben descritto.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che la presentazione dell'organizzazione interna fornita dall'Offerente è molto generica e non evidenzia la rispondenza alle richieste dell'AQ. Il workflow lavorativo, sovrastimato ed eccessivo (vedi il ricorso all'utilizzo di una piattaforma), non permette di capire concretamente l'aderenza all'AQ pur appearing teoricamente idoneo. L'organigramma è articolato. Non è evidente se si tratti dell'Organigramma aziendale di Pirene oppure l'organigramma specifico messo a disposizione dell'AQ. L'Offerente non precisa come intenda adoperare le varie risorse per l'esecuzione dell'AQ. Le competenze tecniche dell'Offerente sono esplicitate in maniera teorica senza definire come verranno eseguiti i servizi dell'AQ.

Sub criterio 1.2

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che l'esperienza pregressa maturata nelle passate edizioni di IF, con la metodologia di lavoro, la proattività e la flessibilità dimostrata, sono garanzia di poter svolgere con qualità il servizio dell'AQ. Gli ulteriori incarichi sono inoltre garanzia di una competenza acquisita al di fuori del contesto IF.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che sono riportate numero 6 esperienze, 3 delle quali non risultano attinenti all'oggetto dell'AQ e limitate a singoli incarichi (vedi comunicazione). In generale, comunque, si evidenzia una scarsa descrizione dell'attività svolta e una tendenza a parlare in termini generici di organizzazione. L'evento più assimilabile a quello della gara, Think, manca di alcuni dettagli (es. n° sedi, n° ospiti) che avrebbero potuto portare a una più completa valutazione sulla complessità dell'evento stesso, da parte della Commissione.

Sub criterio 1.3

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che la proposta dell'Offerente risponde ampiamente a questo requisito essendo ben radicata sul territorio pisano, garantendo ampie fasce di reperibilità e presenza fisica nel territorio, e inoltre citando tutti o quasi gli interlocutori locali attinenti all'organizzazione del Festival e le modalità operative con cui intrattenere le relazioni.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che in questa parte della proposta l'Offerente si limita a fare una lezione teorica in tema di modalità di stakeholder engagement senza citare alcun soggetto locale da coinvolgere.

Sub criterio 1.4

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha indicato tutte le figure professionali richieste rispondendo con profili adeguati rispetto a quanto previsto nel Capitolato tecnico; l'unica eccezione è non aver precisato chi si occuperà del booklet.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha indicato tutte le figure professionali richieste, anche se la descrizione del profilo non sempre collima con quanto previsto nel Capitolato tecnico. Le 12 figure proposte (la Commissione non ha tenuto conto delle figure estranee alle richieste dell'AQ) sono però generiche, e talvolta non risulta comprensibile se l'esperienza descritta si riferisca all'attività di Pirene nel suo insieme o alla singola figura. A titolo esemplificativo si riporta quanto scritto a pagina 15 dell'Offerta tecnica nel profilo di Francesca Fanini: "Laureata Magistrale in Archeologia, esperta nella gestione di servizi al pubblico, informazioni turistiche, rievocazioni storiche. Pirene ha lavorato per 2 anni alla gestione del punto di informazioni turistiche di Serravalle Pistoiese PT e alla gestione di visite guidate e rievocazioni storiche."

Inoltre, la Commissione rileva che senza alcuna motivazione legata alla specificità dell'AQ vengono citate

numerose figure dell'ambito della comunicazione non necessarie a soddisfare i bisogni dell'AQ stesso e già coperte da altri AQ.

Sub criterio 1.5

La Commissione evidenzia che per entrambi gli Offerenti le figure presentate hanno conoscenze linguistiche della lingua inglese e francese, come richiesto nei documenti di gara, Aedeka S.r.l. indica anche la conoscenza dello spagnolo vista la presenza di una madrelingua, assente invece tale conoscenza linguistica nello staff proposto da Pirene S.r.l.

Criterio 2

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha indicato in modo molto chiaro un modello operativo efficiente e con staff flessibile a rispondere a imprevisti; l'unica pecca evidenziata dalla Commissione è che l'Offerente avrebbe potuto rappresentare anche graficamente e per immagini esemplificative il modello proposto. Più che adeguato anche il modello di report proposto.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha presentato in maniera molto tecnica un portale (denominato ANNE) per il quale non è chiaro se prevista un'attività di customizzazione per IF, mentre si dice chiaramente che è prevista un'attività formativa per lo staff di IF. Ciò detto, mentre si dà una descrizione piuttosto dettagliata delle funzionalità del portale, non si dice chiaramente come tali funzionalità possano rispondere alla necessità elencate al Criterio 2. A titolo esemplificativo si parla di streaming, partecipazione agli eventi o di sito e sua "migliore catalogazione ai motori di ricerca", punti che non aiutano a capire come sarà gestita la condivisione e l'aggiornamento costante dei servizi richiesti. Inoltre, la Commissione evidenzia che manca la proposta di reportistica, infatti, è presente solo una generica indicazione che si concretizza in un richiamo a quanto espressamente riportato nel Capitolato.

Criterio 3

Sub criterio 3.1

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha proposto numero 3 figure che presentano una buona preparazione. Si evidenzia, comunque, che queste figure sono state già menzionate nell'organigramma e nella tabella riepilogativa delle lingue (al punto 1.1 dell'Offerta tecnica). Pertanto, tali figure sono state parzialmente già oggetto di valutazione nei precedenti criteri.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente non ha proposto nessuna figura adeguata al tipo di attività da svolgere rispetto ai criteri elencati nello Schema di OT (Allegato 5), concentrando la descrizione su teorie di strategie di comunicazione e marketing mix. Le risorse aggiuntive sono state elencate nel paragrafo 1.4 dell'Offerta tecnica dell'Offerente, come precisato dalla stessa a pagina 20 "Le risorse umane che Pirene mette a disposizione per la realizzazione dei servizi che seguono sono indicate, con opportuna segnalazione, nella parte Prima (paragrafo "gruppo di lavoro" della presente Relazione)". La Commissione evidenzia che nessuna delle figure proposte nel paragrafo 1.4 risponde ai criteri del Capitolato tecnico.

Sub criterio 3.2

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha proposto dei format innovativi, proponendo anche speaker di rilievo nazionale.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente non ha proposto format innovativi, ma ipotesi di servizi accessori non attinenti all'oggetto del bando e i bisogni espressi nell'AQ.

Sub criterio 3.3

Aedeka S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha proposto delle performance artistiche interessanti e in linea con le tematiche e i diversi target del festival.

Pirene S.r.l.: La Commissione rileva che l'Offerente ha proposto delle performance artistiche non in linea con la natura del Festival e con i temi di cui tratta.

Quindi, l'analisi e il giudizio su ogni singolo aspetto delle rispettive offerte tecniche – in relazione al Criterio di valutazione n° 1, 2 e 3 - sono tradotti, da ciascuno dei membri della Commissione, in un dato numerico, in conseguenza del peso che ciascun criterio può esercitare sulla valutazione complessiva delle offerte medesime.

A seguito della valutazione data e del computo fatto sulla base della formula aritmetica summenzionata, i punteggi complessivi totalizzati dalle due offerte tecniche risultano essere di:

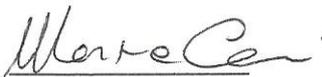
Offerente	Punteggio tecnico
Aedeka S.r.l.	80/80,00 pp
Pirene S.r.l.	36,94/80,00 pp

È allegato al presente verbale il dettaglio dei punteggi conseguiti, in ragione dei singoli criteri e sub-criteri di valutazione.

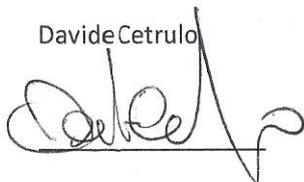
Il Presidente della Commissione incarica il segretario di trasmettere gli esiti della valutazione dell'Offerta tecnica al RUP.

La seduta è tolta alle ore 12,30.

Marzia Cerrai



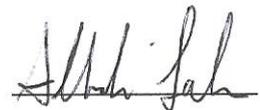
Davide Cetrulo



Katia Boccanera



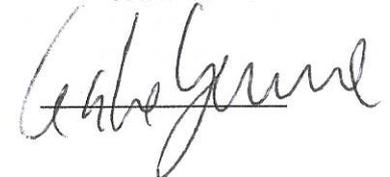
Sacha Alberti



Giulia Attucci



Cecilia Gennai



ID	Criteri - sub-criteri		Aedeka S.r.l.								Pirene S.r.l.								
			Punti						Pi	coefficiente V(a) i = Pi / Pmax	Punti						Pi	coefficiente V(a) i = Pi / Pmax	
1	Strutturazione dell'Operatore economico e sua organizzazione in relazione allo svolgimento del servizio Nel rispetto del punto 1 come richiesto nello Schema di Offerta tecnica (Allegato 6)	60	60,00									33,02							
		25	1.1 Organizzazione interna che l'Operatore economico intende darsi in relazione allo svolgimento del servizio, composizione dello staff, workflow lavorativo e modalità di relazione con i vari soggetti coinvolti per l'attività ordinaria in relazione al servizio richiesto.	25,00	0,90	0,90	0,80	0,90	1,00	0,90	1,00	11,39	0,30	0,40	0,45	0,40	0,50	0,41	0,46
		12	1.2 Esperienze aziendali pregresse per servizi analoghi, per progetti assimilabili a quello descritto nell'Allegato 1 - Capitolato tecnico prestazionale.	12,00	1,00	1,00	0,90	0,90	0,90	0,94	1,00	7,02	0,60	0,40	0,55	0,60	0,60	0,55	0,59
		7	Saranno valutate le esperienze pregresse non 1.3 Pregressa esperienza nell'organizzazione di eventi a Pisa, conoscenza del tessuto e degli interlocutori locali.	7,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,68	0,20	0,20	0,30	0,30	0,20	0,24	0,24
		12	1.4 Figure professionali coinvolte (È richiesta una descrizione dettagliata dei profili coinvolti e non la presentazione dei CV)	12,00	0,90	0,85	0,85	0,85	0,90	0,87	1,00	9,93	0,75	0,80	0,60	0,75	0,70	0,72	0,83
		4	1.5 Conoscenza di più lingue straniere da parte dello Staff	4,00								3,00							
2	Modelli operativi Nel rispetto del punto 2 come richiesto nello Schema di Offerta tecnica (Allegato 5)	8		8,00	0,90	0,80	0,80	0,80	0,90	0,84	1,00	3,62	0,40	0,30	0,30	0,40	0,50	0,38	0,45
3	Proposte aggiuntive/migliorative Nel rispetto del punto 3 come richiesto nello Schema di Offerta tecnica (Allegato 5)	12		12,00								0,30							
		5	3.1 Inserimento di un numero di figure professionali maggiore, rispetto a quello previsto al Capitolo 4 dell'Allegato 1 – Capitolato tecnico prestazionale, specificando per quali attività	5,00	0,70	0,60	0,65	0,75	0,70	0,68	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4	3.2 Suggerimento di format specifici e innovativi	4,00	0,85	0,70	0,75	0,75	0,75	0,76	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		3	3.3 Suggerimenti di proposte di performance artistiche e di installazioni multimediali	3,00	0,80	0,90	0,70	0,80	0,80	0,80	1,00	0,30	0,10	0,00	0,20	0,00	0,10	0,08	0,10
	TOTALI	80	0	80,00								36,94							